Till HSAN
Hälso- och Sjukvårdsnämndens Ansvarsnämnd
Box 3539 103 69 Stockholm
hsan@hsan.se

Från
Kristo Ivanov
Kärleksstigen 6
134 67 Ingarö
kivanov@informatik.umu.se

REF: ANMÄLAN HSAN 2007/1597:A1

Ingarö, 2007-05-28

Jag ber om HSAN:s beaktande av oförutsedda och graverande omständigheter i ärendet, föranledda av händelser som inträffade efter min anmälan den 9 maj.

Den 7 maj skrev jag till dr Nordlunds mottagning och förklarade att jag behövde snarast möjligt en fullständig kopia av hela min journal från och med mitt första läkarbesök den 4 april och inklusive ev kommentarer av mina blodprov. Jag såg detta som en okontroversiell rutinbegäran och ville använda journalens uppgifter och medicinska bedömningar som ett stöd i min fortsatta vård.

Den 11 maj anlände till min bostad journalkopian där jag min stora förvåning konstaterade - trots alla omständigheter den 2-4 maj som jag redovisar i min anmälan 2007-05-09 - att dr Nordlund i en sista journalanteckning den 10 maj tillstår att han "föreslagit" att planerat återbesök den 4 maj ej skall ske och att han "föreslår" att jag återupptar kontakt med Nacka sjukhus.

Den 14 maj tillskriver jag Nordlunds mottagning (se bil 1 nedan) och anhåller om att journalen rättas till på så sätt att den klart och tydligt framgår att det var inte alls fråga om ett förslag utan en klar och tydlig vägran att ta emot mig och fullfölja den avtalade vården. Dessutom anhåller jag om att han också kompletterar journalen med egna medicinska slutsatser och alternativa förslag till behandling som jag kan ha som underlag i samtal med andra läkare inför planeringen av min framtida behandling.

Den 22 maj ringer jag och frågar om mitt senaste brev hade blivit mottaget i tid och sjuksköterskan bekräftar att så var var fallet, att hon hade överlämnat det till Nordlund den 14 maj, och att hon på min begäran skall tillfråga honom om när jag kan förvänta mig få saken åtgärdad och få ett svar.

Den 23 maj mottager jag ett brev som Nordlund daterat (eller fördaterat) den 16, vars kuvert är dock poststämplat den 22 maj. I brevet görs ingen referens till mitt brev den 14 men helt apropå återremitteras jag vid behov till en dr Sandström på Sabbatsbergs närsjukhus som själv hade återremitterat mig till dr Nordlund den 15 mars då han fick förhinder i att som första val ta emot mig på avtalad tid denna dag.

Den 24 maj e-tillskriver jag Nordlund och ber om ett klargörande huruvida hans brev som postades den 22 maj men daterades (eller fördaterades) den 16 maj beaktar och skall anses vara ett svar på mitt brev den 14 maj där jag anhöll bl.a. om rättelse av min journal. Jag tänker att annars är Nordlunds brev bara en sen gardering från hans sida mot anklagelser för att ha vägrat vård samtidigt som datumkonstruktionen är ett sätt att både svara och egentligen ignorera mitt brev den 14 maj.

Samma dag den 24 maj svarar Nordlund med ett brev (bil 3 nedan) som anländer den 25 maj där han på två rader hänvisar till att han fått från HSAN min anmälan och att "skriftväxling sker därför genom

ansvarsnämnden". Eftersom den begärda rättelsen och komplettering av journalen efterfrågades före HSAN:s inblandning drar jag slutsatsen att Nordlund i själva verket inte bara vägrat mig vård den 4 maj utan även avslagit min begäran angående min journal.

SAMMANFATTNING - SLUTSATSER

1) Nordlund har alltså *manipulerat min journal* genom införandet av falska uppgifter. Genom hänvisning till hans "förslag" undgår han att dokumentera och rentav döljer att han egentligen klart och tydligt vägrat ge vård till en behövande patient som levde farligt i icke medicinerat tillstånd och vars tillstånd han bidragit till att försämra. Jämför min HSAN-anmälan den 9 maj och punkt 2 nedan.

2) Nordlunds beslut att vägra ta emot mig och hans makulering av vår avtalad tid fattades den 2 maj men hans journalanteckning (om hans "förslag") gjordes den 10 maj. Det är ovisst hur min journal skulle sett ut om jag den 7 maj inte bett om att få en kopia. *Journalens formuleringar var inställda på att redovisa Nordlunds "förslag" och då kunde den avslutas med konstaterandet att patienten inte kommit vid den avtalade tiden och därmed visat att han godkänt och antagit förslaget.*

3) Nordlunds sent påkomna och plötsliga "återremittering" till det återremitterande läkaren på Sabbatsbergs närsjukhuset verkar förvånande men råkar tjäna samma syfte *att dölja*, den fungerar som en s.k. brasklapp som döljer att han hade lämnat mig vind för våg. Den försöker friskriva honom från ansvar för att han vägrat vård, särskilt inför nyvaken insikt om ev följder: dödsfall, stroke eller infarkt.

4) Det som framstår som också en *manipulering, av brevdatum*, råkar möjliggöra att Nordlund undgår att ta ställning till min begäran om rättelse av min journal. Det underlättar han uteslutning ur journalen av uppgifter om mina senaste skrivelser och utelustning av en redovisning av deras besvärande innehåll.

5) När kravet på hans ställningstagande till min begäran ställs på sin spets i mitt sista brev den 23 maj *undgår Nordlund ändå att svara* och döljer sina avsikter genom att plötsligt blockera hela skriftväxlingen och hänvisa att han nu mottagit min anmälan till HSAN. Det motsvarar ett dolt avslag av min begäran. Man skall också notera angående "skriftväxling" att han skrivit till mig totalt 4+3+2=9 rader (i brev daterade den 2, 16 och 24 maj) av vilka 3+2=5 rader inte berörde mina frågor.

I praktiken *bestraffar Nordlund sin patient två gånger*. Första gången genom att vägra vård den 4 maj som straff för att patienten irriterat honom med e-brev. Den andra gången nu sist den 24 maj genom att vägra åtgärda eller ens svara patientens begäran om att Nordlund rättar journalen och kompletterar den med en redovsining av medicinsk bedömning och specialistrekommendation med grund i insamlade kliniska data. Därmed har Sophiahemmet också tagit betalt för utförandet av tjänster vars yttersta syfte dess anställde läkare Nordlund vägrat fullfölja.

Nordlund upprepar alltså sin vägran att svara och ge vård denna andra gång och det fungerar som ett straff för min anmälan till HSAN. Han kunde ju ha rättat till och kompletterat journalen helt bortsett från min anmälan. Han skulle då ha undanröjt behovet av det här tilllägget till HSAN och sent omsider uppvisat ett *minimum* av god tro och omsorg om sin patient. Jämför läkareden: att bota sjuka och respektera patientens vilja. Det finns nu än starkare anledning till disciplinär påföljd.

Med vänlig hälsning,

Kristo Ivanov (371020-9556)
Kärleksstigen 6
134 67 Ingarö

BILAGOR

BILAGA 1

Date: Mon, 14 May 2007 06:36:49 +0200
From: Kristo Ivanov <kivanov@informatik.umu.se>
To: Milou Schön - Hjärtkliniken <info@sophiahemmet.se>
Subject: SNARAST Justering av journal 371020-9556

Är ni snälla och vidarebefordrar den här texten till sjuksköterkan Milou Schön på hjärtmottagningen. Tack!

Till Milou Schön - Hjärmottagningen

Tack för tillmötesgående med att översända kopia av min fullständiga journal som jag rekvirerade den 7 maj och anlände med posten den 11 maj.

Eftersom dr Anders Nordlund uppenbarligen inte vill ha några e-brev får jag rikta detta e-brev till Dig f.v.b. av en papperskopia till dr Nordlund som om det vore ett brev mottaget av Sophiahemmet per vanlig post. Det gäller rättelse och komplettering av journalens innehåll.

I sista stycket av journalens sista daganteckning som gäller 2007-05-04 och som signerades av dr. Nordlund 2007-05-10 står det att han "föreslår" att planerat återbesök (samma dag, 4 maj) ej skall ske vid hjärtmottagningen Sophiahemmet. Ordalydelsen är nästan (obs - nästan) identisk med den i Nordlunds upprörda e-brev till mig avsänt sent på kvällen den 2 maj (se nedan)*.

Denna känsliga och viktiga journaluppgift är definitivt inte med sanningen överensstämmande varför jag anhåller om att den omedelbart skall rättas till.
Såväl i nedanstående* obesvarade e-brev den 3 maj som jag riktade till Nordlund genom dig (eftersom Nordlund inte ville få e-brev), som under Nordlunds anmärkningsvärda uppringning till min bostad samma dag vädjade jag om en omprövning och om att med hänsyn till min långa väntan på vård i ett utsatt icke-medicinerat tillstånd han skulle som avtalat ta emot mig på den överenskomna tiden, den 4 maj kl 09.15. Det vägrade han blankt och till och med lade på luren.

Jag kräver alltså att journalen kompletteras med en omformulering där det klargörs att Nordlund icke framförde något förslag som i "...föreslår undertecknad att planerat återbesök ej skall ske vid hjärtmottagningen Sophiahemmet. Föreslår att pat återupptar kontakt med Nacka sjukhus..." Med sanningen överenstämmande är en alternativ formulering som "...beslutar undertecknad att vägra ta emot patienten. Planerad besöktid utgår helt och patienten uppmanas återuppta kontakt...". För övrigt har jag visst noterat att i e-brevet den 2 maj skrev Nordlund och sedan vresigt bekräftade i telefonsamtalet dagen därpå att "föreslår jag,att planerat mottagningsbesök 4april helt utgår" medan i journalen uteslöt han ordet "helt".

Eftersom dr Nordlund i god til före den 4 maj redan hade tillgång till alla nödvändiga resultat av diverse prov EKG, blod, och ABPM anhåller jag dessutom att han också kompletterar journalen med egna medicinska slutsatser och alternativa förslag till behandling som jag kan ha som underlag i samtal med

andra läkare inför planeringen av min framtida behandling. En mängd valida dylika data hade jag redan från andra tidigare provtagningar och hela meningen med att vårdavgifter utbetalades till Sophiahemmet för att få konsultera dr. Nordlund var att få dessa data tolkade, få insikter om orsaken till den misslyckade medicineringen, och få nya kreativa förslag. Det låter sig göras även i min av honom påbjudna frånvaro.

Avslutningsvis: om Nordlund mot all förmodan numera tillstår att han i journalen verkligen menade "föreslå" så som i en förhandlingssituation så vill jag bekräfta än en gång att jag aldrig godtagit och inte kan godta hans förslag. På detta sätt vill jag klargöra att den som förväntas vara en av omsorg och förtroende präglad relation mellan läkare och patient också är en maktrelation där den utsatta patienten ytterst är beroende av läkarens välvilja (jfr läkareden). Läkarens makt skall inte missbrukas för att straffa eller hämnas på patienter och inte heller för att ge utlopp åt frustrationer som hör till läkarens krävande om än välbetalda arbete. I varje fall skall denna makt i anständighetens namn alltid dokumenteras ärligt och öppet, klart och tydligt.

Jag emotser tacksamt och snarast möjligt en kopia av journalens slutliga version efter den begärda rättelsen och kompletteringen så att jag använda journalen som hjälpunderlag när jag söker mig till annan vård inför mitt efter allt detta försämrat hälsotillstånd.

Med vänlig hälsning,

Kristo Ivanov

* ["nedan" och "nedanstående" är Nordlunds e-brev till Ivanov den 2 maj och mitt obesvarade e-brev till Nordlund den 3 maj som finns redan bilagda till min HSAN-anmälan 2007-05-09 och som därför inte återges här]

BILAGA 2

Date: Thu, 24 May 2007 07:54:27 +0200
From: Kristo Ivanov <kivanov@informatik.umu.se>
To: Milou Schön fvb Anders Nordlund <info@sophiahemmet.se>

Till Hjärtmottagningen-Sophiahemmet
Sjuksköterskan Milou Schön f.v.b. till dr. Anders Nordlund
Ref. Anders Nordlunds brev daterat 2007-05-16, anvsänt 2007-05-22

Från Kristo Ivanov 371020-9556

Jag hänvisar till mitt e-brev 2007-05-14 till Milou Schön f.v.b. till dr Anders Nordlund och upprepar min anhållan om rättelse och komplettering av min journal. I det som följer sammanfattar jag ärendet och dess historik mot bakgrund av Nordlunds brev som anlände 2007-05-23.

I ett e-brev 2007-05-07 till sjuksköterskan Milou Schön på Sophiahemmets hjärtmottagningen bad jag om få en kopia av min journal inklusive kommentarer av mina blodprov för att kunna använda vidare underlaget efter det att dr Anders Nordlund i telefonsamtal 2007-05-03 avbokat min avtalad tid den efterföljande dagen, vägrat ge mig vård och återhänvisat mig till Nacka sjukhus.

Fredagen 2007-05-11 fick jag kopian av min journal utan några medicinska kommentarer eller rekommendationer där i en sista anteckning 2007-05-10 dessutom angavs klart felaktigt att Nordlund skulle ha "föreslagit" att planerat återbesök ej skulle ske vid hjärtmottaningen på Sophiahemmet. Det var inget förslag utan Nordlund hade enväldigt och trots min muntliga och skriftliga vädjan klart och tydligt vägrat ge mig avtalad vård, avbokat min tid och hänvisat mig till Nacka sjukhus.

I ett nytt e-brev 2007-05-14 till Sophiahemmets hemsida och Milou Schön (f.v.b. till dr Nordlund) anhöll jag bl.a. om en rättelse av journalen i denna principiellt viktiga och känsliga fråga.

Efter en vecka senare jag varken fått svar eller bekräftelse av att brevet blivit mottaget. Därför skickade jag 2007-05-21 per fax en kopia av mitt tidigare e-brev med ett förklarande följebrev. Telefontiden till mottagningen var den dagen inställd men dagen efter, 2007-05-22 kunde jag nå Milou Schön under telefontid. Hon bekräftade att hon redan 2007-05-14 hade överlämnat mitt e-brev till dr Nordlund men skulle påminna honom om det och samtidigt för min räkning fråga honom när jag kunde förvänta mig få hans svar.

PROBLEMET ÄR NU FÖLJANDE:

I datum 2007-05-23 anländer till min bostad per vanlig post ett kort brev med tre rader signerade av dr Nordlund. Det är daterat så tidigt som 2007-05-16 men kuvertet är poststämplat så sent som 2007-05-22. I brevet skriver han plötsligt och helt apropå: "Har skickat återremitteringen till dr Sandström Sabbatbergs sjukhus som efter kontakt har utlovat snabb handläggning om kontakten med Nacka närsjukhus ej ufaller väl".

Jag är tacksam för denna, om än sent påkomna, omsorg för min fortsatta vård som dock skickar mig "runt". Bortsett från att jag i desperation nu redan sökt mig tillbaka till Nacka närsjukhus där jag starkt vädjat om och slutligen fått en tid, så var Sabbatsberg den instans jag ursprungligen hade vänt mig till när efter vårdcentralens remiss i början av januari Nacka visade sig ha länga och upprepade gånger ombokade (senarelagda) besökstider fram i april. Eftersom dr Sandström fick i sista stund förhinder i att ta emot mig som utlovat i mars månad återremitterade han mig vidare till kollegan Nordlund som alltså sent omsider vägrade mig återbesök och ville återremittera mig först till Nacka och nu sist till den tidigare återremitterande Sandström.

Det väsentliga nu är dock att jag inte vet huruvida dr Nordlunds ovan nämnda brev (daterat 2007-05-16, två dagar efter min anhållan 2007-05-14, dock postat 2007-05-22) skall betraktas som ett svar (avslag) på min anhållan om rättelse av journalen. Det är nämligen så att där nämner Nordlund inget om den av mig begärda rättelsen av felet och inte heller nämner han min begäran 2007-05-14 om att han "också kompletterar journalen med egna medicinska slutsatser och alternativa förslag till behandling som jag kan ha som underlag i samtal med andra läkare inför planeringen av min framtida behandling."

Tacksam för ett klargörande. Jag upprepar: skall Nordlund rätta till felet i journalanteckningarna 2007-05-10 och klart ange att han vägrat mig återbesök? Vidare, skall han genom kompletteringen av journalen delge mig och mina framtida läkare hans medicinska slutsatser, föreslagna tolkningar av hans insamlade kliniska data, och föslag på läkemedel? Har jag någon ytterligare skrivelse att vänta mig från honom - JA och i så fall när kan jag få en kopia av den uppdaterade journalen, eller NEJ där nej är lika med avslag på min anhållan? Tack för svar på dessa frågor snarast möjligt eftersom jag är i behov av min korrekta och fullständiga journal.

Med vänlig hälsning,
Kristo Ivanov

BILAGA 3 (Avskrift av Sophiahemmet-Nordlunds svar på mitt ovanstående brev 2007-04-24)

SOPHIAHEMMET
Hjärt- Lung- Allergimottagningen
Dr. Anders Nordlund

2007-05-24

Ivanov Kristo
KÄRLEKSSTIGEN 6
13467 INGARÖ

Bästa Herr Ivanov

Har emottagit Er anmälan till Hälso- och sjukvårdens ansvarsnämnd.Skriftväxling sker därför genom ansvarsnämnden.

Anders Nordlund leg läk
[Icke signerat]